

**РЕЦЕНЗИЯ
НА ПРАКТИКУМ
«НЕМЕЦКОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ)»**

**КАК УЧИТЬ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ: ВЗГЛЯД НЕМЕЦКИХ ПРОФЕССОРОВ В
ИНТЕРПРЕТАЦИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УЧЕНОГО**

Среди украинских ученых, занимающихся уголовным правом, Павел Сергеевич Берзин (доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовой политики и уголовного права Института права Киевского национального университета имени Тараса Шевченко) хорошо известен благодаря своим оригинальным, глубоким и весьма трудоемким изысканиям, посвященным, в частности, истории развития уголовного права и зарубежному уголовному праву.

Немецкое уголовное право, как и немецкое право в целом, занимает особое место в истории формирования правовой мысли и нормотворчества стран постсоветского пространства, в том числе Украины. Не случайно в современной учебной литературе подчеркивается, что господствующая в Украине юридическая догма сложилась в результате развития континентальной правовой системы, под воздействием прежде всего немецкой юридической науки XVIII-XIX веков.

Именно с изучением немецкого права связано создание юриспруденции в Российской империи (и всех стран, входящей в нее в разные исторические периоды) как сформированной системы правовых норм, основанной на передовых базисах европейских идеалов регулирования общественных отношений. Необходимо также отметить, что большинство «авторов» первого полноценного уголовного кодекса Российской империи (Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845 год)) получали свое юридическое образование в учебных заведениях Германии, что непосредственно сказалось как на содержании Уложения, так и на его структуре. Двухчленная структура Уложения (его деление на общую и особенную часть) стала традиционной для уголовных кодексов большинства стран ближнего зарубежья и сохранилась до сегодняшнего дня в нормотворчестве.

Рецензируемое издание, аналогов которого в нашей юридической литературе не существует и являющееся одним из наиболее фундаментальных исследований немецкого уголовного права в странах постсоветского пространства, представляет собой органическое сочетание, с одной стороны, теоретической части в виде изложения основ немецкого уголовного права (его общей части) и, с другой стороны, имеющих прикладную направленность структурных частей, касающихся выполнения и проверки учебных заданий. Ведь, по справедливому мнению немецких правоведов, «пассивное» усвоение учебного материала недостаточно и неэффективно (с. 4, 262).

Не можем не отметить то обстоятельство, что наличие в книге П.С. Берзина упомянутой практической составляющей созвучно убежденности украинских преподавателей в том, что глубокие знания уголовного права невозможны без обязательного сочетания пассивного (как правило, на лекциях) получения студентом знаний с его активной и настойчивой подготовкой к семинарским и практическим занятиям; во время проведения последних студент приобретает

навыки применения уголовного закона при решении того или иного уголовного дела (задачи).

Высокий уровень «Практикума» обусловлен симбиозом глубоких юридических знаний автора и его владением немецким языком на высоком уровне. Представляется, что автором был выбран правильный подход к изучению немецкого уголовного права: сконцентрировать свое изучение не на поверхностном исследовании данного права (сразу исследовать все, а в результате – получается ничего), а точно и глубоко исследовать и отразить отдельные (конкретные) институты общей части немецкого уголовного права.

Эмпирической основой труда стали не только нормативные положения немецкого уголовного права, а и учебники и лекции ведущих профессоров Германии (Хейнрих Б. (Heinrich B.), Гропп В. (Gropp W.), Каспар Дж. (Kaspar J.), Мурман У. (Murmman U.)), а также правоприменительная практика (материалы судебных решений, занимающих в правовой системе Германии особое положение).

Кроме всего прочего, поражают (но не удивляют) педантичность и дотошность, исповедуемые немецкими коллегами при составлении методики работы над учебными заданиями, включающей, в частности, указания по отработке разнообразных источников, способам точного (корректного) их цитирования и даже адресованное студентам напоминание о том, что коварные картриджи для печати имеют привычку опустошаться тогда, когда это особенно некстати (с. 296).

На примере ювенального (молодежного) и международного уголовного права Германии (с. 23–24, 43) лишний раз убеждаемся в прагматичности немецкого законодателя. Само по себе существование соответствующих источников немецкого уголовного права показывает, что уголовное законодательство ФРГ, в отличие от нашего законодательства, не тяготеет к полной кодификации уголовно-правовых запретов. Несмотря на необычность такого подхода для Украины, его преимуществами считаются возможность оперативного совершенствования средств уголовно-правовой охраны параллельно (одновременно) с принятием (изменением) законов, регулирующих ту или иную сферу жизнедеятельности общества, а также информирование субъектов специфических правоотношений о возможных уголовно-правовых последствиях нарушения требований специального закона.

Заслуживает отдельного внимания подход Берзиным П.С. к изучению и воспроизведению специфической терминологии: автором дан не только перевод юридических понятий (причем максимально точный), но и в скобках приводится оригинальная терминология на немецком языке.

В качестве дополнительного задания для себя П.С. Берзин определил объяснение и иллюстрацию практики составления уголовно-правовых текстов для изучающих юридический немецкий язык (с. 5). Отсюда наличие, а точнее обилие в рецензируемом издании указанных немецкоязычных фрагментов. Воспринимая и поддерживая упомянутую авторскую задумку, все же заметим, что данная особенность текста книги создает некоторые неудобства для читателей, не имеющих в своих планах изучение немецкой уголовно-правовой терминологии.

Полагаем, что весьма продуктивным как в научном, так и учебном аспекте было бы проведение полноценного компаративистского анализа положений общей части немецкого и украинского уголовного права. Тем более, что во время

чтения книги П.С. Берзина мы постоянно отмечали для себя принципиальную схожесть данных положений если не по всем, но по подавляющему большинству принципиальных вопросов уголовно-правового регулирования. Уверены в том, что выполнение указанной сложной задачи вполне по силам нашему уважаемому коллеге, сочетается с его стремлением отыскать «идеальное уголовное право» (с. 3) и стало бы логическим продолжением сравнительно-правовых исследований, проводимых в свое время профессором Станиславом Сергеевичем Яценко.

Дудоров А.А.,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки и техники Украины,
заведующий научно-исследовательской лабораторией проблем
предупреждения, пресечения и расследования
уголовных правонарушений территориальными органами Национальной
полиции Луганского государственного университета внутренних дел
имени Е.А. Дидоренко

Волынец Р.А.,
доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовно-правовой политики и уголовного права Института
права Киевского национального университета
имени Тараса Шевченко

Птащенко Д.С.,
кандидат юридических наук,
ассистент кафедры
уголовно-правовой политики и уголовного права Института права
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко